**Atatürk: “Ulusun yaşamı tehdit edilmedikçe savaş cinayettir”**

**Korel Göymen: “*Atatürk zafer kazanan asker kimliği yerine yeni bir ulusun kuruçusu olmayı seçti”***

***“Kurtuluş savaşından sonra Misak-ı Milli sınırlarının ötesine geçmek Mustafa Kemal’e cazip gelebilirdi. Ortam çok uygundu. Fakat O bir maceraya atılmak yerine ülkeyi yıkıntılarından kurtarıp yeni bir devlet ve toplum yaratmayı seçti. Mustafa Kemal ile İttihat Terakki’nin diğer önderleri arasındaki büyük fark buydu; serüvenden uzak olmak, gerçekçi olmak, uzun erimli düşünmek.”***

***“Atatürk, mantıklı bir milliyetçiydi, duygusal bir milliyetçi değildi.”***

Tarihte ad bırakmış kişiliklerden pek azı Atatürk’ün başarılarından herhangi birinin benzerini elde edebilmiştir. Ulusunun bağımsızlığının kurtarıcısı. Yenilmez asker. Sömürgeciliğe karşı savaşın öncüsü. Bir cumhuriyetin yaratıcısı. Siyasal, yasal ve toplumsal- ekonomik devrimlerin mimarı. Söz sanatının büyüleyici ustası. Kültür devrimcisi. Laikliğin ufuk açıcı öncüsü. İnsan sevgisini yücelten uluslararası barışçı. Bağımsızlık savaşlarının yol gösterici önderi. 20. yüzyıl aydınlanmasının bir kahramanı. Bu başarıların birkaçını birden elde edenler ise Doğu’da da Batı’da da, çağımızda olsun, geçmiş dönemlerde olsun, çok azdır. Tümünü, bunca kısa zamanda ve öylesine derin izler bırakacak biçimde gerçekleştiren başka hiçbir tarihsel kişilik göstermeye ise olanak yoktur.

Winston Churchill O’nu “Büyük bir kahraman” olarak niteledi. John F. Kennedy için O, “20. yüzyılın büyük önderlerinden biri” idi. Ronald Reagan O’nun için “yüce kişilik” diyordu. İsrail’in kurucularından Başbakan David Ben Gurion, “O’ndan daha büyük devlet adamı bilmiyorum” demişti. Hindistan’ın Başbakanı Jawaharlal Nehru, Atatürk’ü “Modern Çağın yaratıcılarından birisi” sayıyordu. Dwight D. Eisenhower, O’nu “Tüm dünyada bağımsızlığı için savaşanların esin kaynağı” olarak övüyordu. Fransa devlet başkanı Charles De Gaulle, “Atatürk’ten öğreneceğimiz çok şey var… Dünya önderleri arasında en büyük başarıları elde eden kişilik O’ydu. Çünkü ulusunu çağdaşlaştırdı” diyordu. 1934’te Yunanistan Başbakanı Eleutherios Venizelos Atatürk’ü Nobel Barış Ödülü’ne aday gösterdi ve gerekçe olarak da şunları belirtti: “ Bir ulusun yaşamında bunca kısa zaman içinde bunca köklü değişikliklerin başarıldığı pek enderdir… Bu olağanüstü çalışmaları Atatürk’e, sözcüğün tam anlamıyla ‘Büyük Adam’ sanını kazandırmıştır.”

Atatürk evrensel uyum ve barış ülküsüne kendini adamıştı. Bayrağı, “Yurtta barış, dünyada barış” ilkesiydi. Birçok savaşlar ve çarpışmalar geçirmiş olarak, “Ulusun yaşamı tehlikeye uğramadıkça savaş cinayettir” diyebiliyordu. Atatürk bir insan sever (hümanist) ve uluslararası barış önderlerindendi.

Uluslararası ilişkilerin, Atatürk’ün belirttiği gibi, başka ulusların haklarına saygılı ve kıskançlıktan, açgözlülükten, kinden arınmış, çifte ölçülülükten, başka deyişle ikiyüzlülükten temizlenmiş bir yapıya kavuşturulması; ulusların yaşamı tehdit edilmedikçe savaşın cinayet sayılması ve böylece silahlanma yarışının sona ermesi, yine uygar insanlığın karşılanamamış bir özlemi olarak süregitmektedir.

Barış, Atatürk’te yalnızca bir kavram olarak kalmadı. Bu alanda çok şey de yaptı. Önce 1923’teki durumu göz önüne alın: Karşınızda büyük bir zafer kazanmış, mesleği askerlik olan bir insan var. Batılı sömürgecileri kovmuş, Yunanlı işgalcileri def etmişti: Bu ortamda, kendisine çekici gelebilecek çok şey vardı. Hemen güneyde Osmanlı’nın yitirdiği ve karışıklık içinde bulunan iller vardı. Suriye’deki Fransız, Irak’taki İngiliz mandaları iyi işlemiyordu; birçok sorunları vardı. Güney’deki bu Osmanlı illerini yeniden ülkesine katmak Atatürk’e çekici gelebilirdi. Doğu’da Rusya karışıklık içindeydi; Rus Çarlığı yıkılmış durumdaydı; devrim ve iç savaş içindeydi. Enver Paşa’nın yaptığı gibi Doğu’ya yönelmek ve Azerbaycan’ı, Özbekistan’ı vb. içine alan daha büyük bir Türk Birliği kurmaya kalkışmak da Atatürk’e çekici gelebilirdi. Batı’ya yönelebilirdi; Batı’da çok uzaklara değil, kendi doğum yerine, Selanik’e bakabilirdi. Yunanistan yenilmiş, Yunan ordusu yıkıntı içindeydi. Biraz daha ilerlemek ve Balkan Savaşı’nda olanları tersine çevirmek çok çekici görünebilirdi. Zafer kazanan askerin, daha zafer sürüyorken “Hayır! Burada duracağız!”, “Milli Misak sınırlarını tanıyoruz; artık serüvenlere yer yok, yurtta yapacaklarımız var!” demesi olağanüstü bir davranıştır.

Bu ülkeyi yıkıntılardan kurtarıp yeniden kurmak zorundayız, diyordu. İşte yalnız bir asker değil, zafer kazanmış başarılı bir asker olarak “Artık yeter!” demesi, bence Atatürk’ün en olağanüstü başarılarından birdir. Üniformasını çıkarıp sivil elbise giymesi, bir kişisel tutku olmayıp, şu simgesel anlamı taşıyordu: “Askeri aşama bitmiştir. Şimdi yurdu onarıp yeniden kurmamız gerekiyor,”demek istiyordu. Bence bu, Atatürk’ün barışa ilk ve en önemli katkısı olmuştur. Bundan sonrasına bakalım: Komşularımızla iyi geçinmemiz gerekir. Eğer barış istiyorsak komşularımızla barışık yaşamalıyız, diyordu. Türkiye’nin komşuları kimlerdi? Bunların bir bölümü kırgın, küskün eski uyruklardan oluşuyordu; bir bölümü ise yeni düşmanlardı. İhtilal ve savaştan yeni çıkan bir ülke için hiç de umut verici olmayan bir komşular topluluğu! Burada da Atatürk, Türkiye’nin bütün komşularıyla şaşırtıcı bir ölçüde, en azında iyi, ama çoğu kez dostça ilişkiler kurmayı başardı. Sıfırdan değil, sıfırın bile altından başlayarak bunları yapması, Atatürk’ün barış alanındaki iki büyük başarısıdır.

Mustafa Kemal’in en göze çarpan özelliği gerçekçi olması ve serüvencilikten uzak olmasıydı. Örneğin, 1926’ya gelindiğinde Musul’un Ulusal Ant’a dahil olduğu halde İngiltere’nin bırakacağı bir yer olmadığını anladı. Ve burası için savaşa girmenin doğru olmadığını, çünkü bunun Anadolu’yu geliştirmekten vazgeçmek anlamına geleceğini gördü. Bu nedenle bir uzlaşmaya gitti. İzmit’teki meşhur konuşması var. İstanbul gazetecileri bekliyor. Mustafa Kemal onlara bir brifing veriyor. Ancak 1926’da çözüme bağlanacak olan Musul meselesi konusunda onlara mahrem olarak “ Musul’u harben almak gayr-ı mümkündür,” diyor. “Ama bu benim şahsi fikrimdir; belki Meclis başka bir neticeye varır,” diye de ekliyor. Ama o zamandan beri harp ihtimalini hesaptan çıkarıyor ve barışçı politikayı sonuna kadar takip ediyor. Tabii herhangi bir bakımdan memleketin menfaatlerini barışçı şekilde temin etme imkanı doğduğu zaman bundan faydalanıyor. İşte Boğazlar rejimi, Montreux’de normal müzakere yoluyla değiştiriliyor. Sonra Hatay Türkiye’ye bağlanıyor. Fransa’ya karşı bu konuda son derece büyük baskı var, ama harp yok. Atatürk harp sırasında da özellikle erleri düşünerek zayiat vermekten hep kaçınıyor. Askeri çok düşünüyor. Meşhur bir sözü vardır. Hani Mudanya Mütarekesi’nden önce Trakya yabancı işgali altında idi. Buranın kurtarılması için harbe mi girmeli, müzakereyle mi çözülmeli sorusu tartışılırken, “Bir tek Türk jandarmasının bile hayatını tehlikeye atmak istemiyorum,” diyor. Bu örneklerden anlaşılabileceği gibi, Mustafa Kemal ile İttihat Terakki’nin diğer önderleri arasındaki büyük fark buydu; serüvenden uzak olmak, gerçekçi olmak, uzun erimli düşünmek. Bu özelliklerini O’nun dış politikasında da görüyoruz. Bu da aynı biçimde Türkiye’nin herhangi bir yabancı devletle çatışmaya girmeyeceği bir ortam yaratmak ve korumak amacına yönelikti. Bu dış politikanın en önemli bir öğesi de Sovyetler Birliği ile dostluk ya da işleyen bir ilişki kurup yürütmek idi. Çünkü Osmanlı İmparatorluğu son yüzyıl boyunca, hatta 1774 Kaynarca Antlaşması’ndan başlayarak Rusya’yı Anadolu ve Osmanlı İmparatorluğu için başta gelen tehlike sayagelmişti. Bu, I. Dünya Savaşı sonuna kadar sürdü. Mustafa Kemal’in gördüğü gerçeklerden biri de, Türkiye’nin kuzeyindeki komşusuyla dostça ilişkiler kurması gerektiğidir. Kendisinin komünizme hiçbir eğilimi olmamasına ve Türkiye’ye herhangi bir komünist etkinin gelmesini hiç istememesine rağmen bu politikayı 30’ların sonlarına değin tutarlı ve sürekli olarak sürdürdü. Türkiye’de komünistler baskı altında tutulsalar da Rusya ile dostluk Onun ölümüne kadar temel bir ilke olarak kaldı.

Atatürk’ün meşhur “Yurtta Sulh, Cihanda Sulh” sözü ilk aşamada kulağa banal gelebilir. Atatürk bu konuda, “tüm komşularla barışçı ilişkiler içerisinde yaşamak istiyoruz ve sorunlar barışçı yollardan çözülmeli” demiştir. Atatürk, Balkan Paktı oluşturulması fikrini savunuyordu, Yunanistan’la uzlaşmıştı. Türkiye, Milletler Cemiyeti’nde aktif çalışmalarda bulunmuştu. Atatürk bir yerde, enternasyonal bir kişiydi. O hem milliyetçi, hem de enternasyonalistti. Bir yabancı gözlemci, Hamburglu Profesör Gohthusen, “Atatürk, bloklar ötesi siyasetin öncüsüydü,” ve eskiden böyle bir şey mümkün olsaydı, Atatürk, bloklar ötesi dünyada “Tito” görevini üstlenebilirdi, demiştir. Bu belki biraz abartılı ve tarihle bağdaşmaz olarak görülüyorsa da, bunun için gerekli altyapı kesinlikle vardı. Fakat Atatürk, tamamen bloklardan arındırılmış bir siyaset izlemedi. Atatürk, Balkan Paktı’na sıcak baktı, Balkan İttifakını, yani Balkan ülkelerinin işbirliğinde bulunmalarını görmek istedi. Bu fikre tüm bölge ülkeleri katılmadığı için başarılı olunamamıştır. Atatürk, Birinci Dünya Savaşı öncesinden beri Balkan ülkeleri arasında var olan düşmanlığı tek başına ortadan kaldıramazdı. Fakat, bunun gerçekleşmesi için ilk adımı atan kişi olmuştur. O, mantıklı bir milliyetçiydi, duygusal bir milliyetçi değildi.

Uluslararası ilişkilerde güç kullanılması eğiliminde olmamasına karşın, ima yoluyla diplomatik başarı kazandığı bilinir. Cumhuriyetin ilanından kısa süre sonra İtalya elçisi Atatürk’ü ziyarete geldi ve İtalya’nın savaş sırasında yapılan gizli bir anlaşmayla kendisine bırakılan Antalya bölgesindeki isteklerinden vazgeçmemiş olduğunu söyledi. Atatürk, elçiye, “Bana bir dakika izin verir misiniz?” diyerek dışarı çıktı ve birkaç dakika sonra üzerinde mareşal üniforması olduğu halde içeri girdi. İtalya büyükelçisinin karşısına oturdu. Elindeki mareşal bastonuyla, herkesin bildiği gibi İtalyan haritasına birkaç kez vurarak “Evet Bay Büyükelçi, ne diyordunuz?” diye sordu. Büyükelçi birkaç dakika sonra izin alıp ayrıldı ve İtalya bir daha Antalya yöresine ilişkin herhangi bir iddiada bulunmadı.

Atatürk’ün barışçı yaklaşımının bir diğer örneği de eski Osmanlı topraklarına ilişkin tutumuydu. Türkiye Cumhuriyeti’nin çevresindeki bütün ulusların daha önce Osmanlı İmparatorluğu’nun birer parçası olduğunu, bunların kendi ulusal bilinç gelişimlerini sürdürmekte olduklarını, onların ister istemez bu yeni Türk devletine karşı bir korku, ya da en azından bir kompleks duyacaklarını göz önünde bulundurarak, Türkiye’nin onlara herhangi bir tehdit oluşturmadığı konusunda güvence vermek için elinden gelen her şeyi yaptı. Bu, Türkiye için güvenli bir gelecek sağlamak için yapabileceği en önemli işti. Venizelos gibi eski bir düşmanla ilişkiye geçmesi, bütün öteki komşu devletlerle iyi ilişkiler kurması, Cumhuriyetin ilk yıllarında temel önem taşıyan işlerdi. Çünkü 1920’lerde devlet ekonomik açıdan güçlü olmadığı gibi askeri bakımdan da güçlü değildi. Türkiye’yi II. Dünya Savaşı’nın bile dışında tutmayı başaran bir dış ilişkiler düzenine sokmakla, Mustafa Kemal Atatürk, bence yalnız devleti yaratmada değil, onun yaşamasını güvenceye almada da çok büyük bir hizmet yapmıştır.

Atatürk'ün, dış politikasını da belirleyen barışçı tutumunu günümüz dış politikasının ana eklemleriyle karşılaştırmak bilimsel bir yaklaşım olmayabilir. Bu nedenle, böyle bir girişimde bulunmayacağım. Fakat, siz izleyicilerin kendi değerlendirmelerinizi yapabilmeniz için, 7 Haziran seçmlerinden önce, gazetelerde, iktidar partisi destekçisi kuruluşların yayınladıkları bir ilanı paylaşmak istiyorum. “Bizim Misak-ı Milli’miz coğrafi sınırlarla değil, mazlumun nerede olduğuyla belirlenir. Bu toprakları vatan olarak kabul eden herkes gibi biz de, bu vatanın öz evlatları olarak, sadece istikrar, kalkınma, adalet için değil; “Siz bizim için ayın parlayan yüzü gibisiniz.” diyen Moro Müslümanları için, Mogadişu’da çöl kenarında bir köyde liderlerimize dua eden insanlar için, “Türkiye bizim kabul olmuş duamızdır.” diyen Doğu Türkistan için, Afrika’da, “Türkiye Müslümanların da kazanabileceğinin elle tutulur gözle görülür örneğidir.” diyen mazlumlar için, Kudüs’te evlerinin pencerelerinde korkusuzca ve gururla bu milletin ay yıldızlı bayrağını dalgalandıranlar için, Ayn-El Arab bölgesinde tuzağa düşürülen mazlum Kürtler için, asil Suriye halkı ve Mısır’ın Yusufları için, Kosova için, Urumçi için hasılı tüm ümmet için Türkiye’mizin güçlenmesini, büyümesini dert ediniyoruz. Liderimiz yerden Türk bayrağını kaldırdığında, aslında Hilali kaldırdığını, atamız İbrahim A.S.’dan bu yana süren kadim bir davayı yerden kaldırdığını biliyoruz. Bayrağın Müslüman’ın izzeti olduğunu biliyoruz. Türk bayrağı ile yerden kaldırılanın İslam aleminin izzeti olduğunun farkındayız.”